

ПРОТОКОЛ № 2

ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ „СКЛЮЧВАНЕ НА РАМКОВО СПОРАЗУМЕНИЕ С ПРЕДМЕТ ИЗРАБОТВАНЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИ ПРОЕКТИ ЗА РЕМОНТНИ ДЕЙНОСТИ, ПРЕУСТРОЙСТВА И НОВО СТРОИТЕЛСТВО НА ФИЛИАЛИТЕ КЪМ „СБР-НК“ ЕАД“

На 17.10.2016г. от 09:00 часа в сградата на „Специализирани болници за рехабилитация – Национален комплекс“ ЕАД, гр. София, бул. „Васил Левски“ №54, ет. 3, се състоя закрито заседание на Комисията, назначена със Заповед на изпълнителния директор на „СБР-НК“ ЕАД за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Сключване на рамково споразумение с предмет изработване на инвестиционни проекти за ремонтни дейности, преустройства и ново строителство на филиалите към "СБР-НК" ЕАД“, открита с Решение № РД-09-80-1 от 12.04.2016 г. на изпълнителния директор на „СБР - НК“ ЕАД, уникален № в регистъра на АОП 00120-2016-0007.

Председателят на комисията установи, че на заседанието присъства пълния състав на комисията, с което е налице законоустановеното мнозинство и необходимият кворум за вземане на валидни решения.

Комисията започна своята работа по същество и проведе заседанието си в състав:

Председател: Мария Петкова – външен експерт № ВЕ-132

Членове:

1. Миглена Янакиева – външен експерт № ВЕ-716
2. инж. Роман Райчев – директор на Дирекция „АСД“
3. Красимир Котов – координатор/стопански дейности
4. Станислава Михайлова - правоспособен юрист

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДСТАВЕНИ ДОКУМЕНТИ:

На посочената дата Комисията продължи работата си в изпълнение на заповедта, а именно за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на документите в плик №1 „Документи за подбор“ с критериите за подбор, поставени от възложителя.

На своето предходно заседание комисията констатира липсващи документи и несъответствия с критериите за подбор в съдържанието на плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертите и на двамата участници в процедурата: участник - ДЗЗД „ЦОНЕВСКИ-ДЕРИБЕЕВ“, с оферта с вх. № 53-91 / 10.05.2016 г., 14:06 ч. и участник - КОНСОРЦИУМ „ГГ-НИК“ ДЗЗД – вх. № 53-92 / 10.05.2016 г., 14:58 ч. Констатациите за горните обстоятелства са обективирани в Протокол №1 от работата на Комисията.

Протокол №1 бе изпратен до участниците на основание чл.68, ал.8 от ЗОП на 09.09.2016 г.

В хода на работата си Комисията установи следното:

1. По отношение на участник ДЗЗД „ЦОНЕВСКИ-ДЕРИБЕЕВ“, с оферта с вх. № 53-91 / 10.05.2016 г., 14:06. Протокол №1 е изпратен на участникът на 09.09.2016 г. по електронната поща. Участникът е получил Протокол №1 на 09.09.2016 г. Получаването на

протокола е удостоверено от участника чрез изрично потвърждаване със съобщение на посочената от него електронна поща. В указания и законоустановен срок от пет работни дни, считано от датата на получаване на Протокол №1, участникът не е представил изискваните допълнителни документи, поради което и на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП (отм.), Комисията единодушно

РЕШИ:

Предлага на възложителя участник ДЗЗД „ЦОНЕВСКИ-ДЕРИБЕЕВ”, с оферта с вх. № 53-91 / 10.05.2016 г., 14:06 ч. да бъде отстранен от участие в процедурата, поради представена оферта, която не отговаря на критериите за подбор, съобразно предварително обявените условия на възложителя, и предвид непредставяне на изискваните по реда на чл.68, ал.8 от ЗОП(отм.) допълнителни документи.

С оглед горното Комисията не допуска участника ДЗЗД „ЦОНЕВСКИ-ДЕРИБЕЕВ”, с оферта с вх. № 53-91 / 10.05.2016 г., 14:06 ч. до по-нататъшно участие в процедурата и на основание чл.68, ал.10 от ЗОП(отм.) оставя без разглеждане и оценка документите в плик №2 на участника, като ценвата му оферта няма да бъде отворена.

2. По отношение на участник Консорциум „ГГ-НИК” ДЗЗД, вх. № 53-92 / 10.05.2016 г., 14:58 ч. Протокол №1 е изпратен на участникът на 09.09.2016 г. по електронната поща по електронната поща. Участникът е получил Протокол №1 на 09.09.2016 г. Получаването на протокола е удостоверено от участника чрез изрично потвърждаване със съобщение на посочената от него електронна поща.

Участникът е представил допълнителните документи, които са постъпили в деловодството на Възложителя в изискуемия срок и форма, на основание чл.68, ал. 10 от ЗОП(отм.), поради което Комисията пристъпи към разглеждането им по същество.

В хода на проверката относно съответствието с критериите за подбор на документите, представени в плик №1 „Документи за подбор” и допълнително представените от участника Комисията установи следното:

С протокол № 1 и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.) Комисията изиска от участника да представи: документи и информация за проектите, при които са участвали всеки от посочените двама водещи архитекти – ръководители - при изпълнението на 5 услуги за проектиране на обекти, сходни с тези - предмет на поръчката и всеки от посочените експерти по специалност „Строителни конструкции“, по специалност „Електро“, по специалност „ВиК“ и по специалност „ТОВК“ също е участвал в изпълнението на две услуги за проектиране на обекти, сходни с тези – предмет на поръчката.

В изпълнение на горното в деловодството на възложителя е постъпило писмо, заведено с вх.№53-245 от 13.09.2016 г., придружено от следните документи:

1. Писмо с вх.№53-245 от 13.09.2016 г., в което е посочено, че за всеки от експертите от 1 до 5 от представената Декларацията – списък се добавят доказателства за участието им в конкретни обекти сходни с тези – предмет на поръчката и в брой, съгласно изискванията за това а именно:

- по отношение на арх. Янко Петров и арх. Николай Василев – участвали в по пет обекта, от тези с №1 до №5 от представената описателна таблица с обектите – за част архитектура;

- по отношение на Екатерина Антонова – експерт по част „Строителни конструкции” и участвала в три обекта, от тези с №3,4 и 5 от представената описателна таблица с обектите – за част строителни конструкции;

- по отношение на инж. Павлинка Тарлова – експерт по част „Електро” и участвала в пет обекта, от тези с №1,2,3,4 и 5 от представената описателна таблица с обектите – за част електро;

- по отношение на инж. Вергиния Стоицева – експерт по част „ВиК” и участвала в три обекта, от тези с №3,4 и 5 от представената описателна таблица с обектите – за част ВиК;

- по отношение на инж. Ваня Черкезова – експерт по част „ТОВК” и участвала в пет обекта, от тези с №1,2,3,4 и 5 от представената описателна таблица с обектите – за част ТОВК;

2. Таблица, в която са посочени/описани обектите, сходни с тези - предмет на поръчката.

3. Пет броя заверени копия от Констативни актове, във всеки от които са посочени и са видни следните обстоятелства: номерата на договорите, наименованието на обектите, датите на приключване на изработените проекти и участието на съответните специалисти, както следва:

-Констативен акт от 13.01.2015г. за предаване на инвестиционен проект във фаза технически проект за обект „СБР-НК” ЕАД Филиал Поморие – Текущ ремонт на блок А1” по части архитектура, строителни конструкции, електро-вътрешни инсталации, пожароизвестяване, ВК-вътрешни инсталации, ОВК-вътрешни инсталации, пожарна безопасност, ПБЗ и Количествени сметки; с изпълнител на инвестиционния проект „ГГ-НИК” ДЗЗД и възложител „СБР-НК” ЕАД, гр. София, по договор №РД-05-40-6/23.12.2014г. ;

-Констативен акт от 27.11.2014г. за предаване на инвестиционен проект във фаза технически проект за обект „СБР-НК” ЕАД Филиал Велинград – Текущ ремонт на блок Б” по части архитектура, строителни конструкции, електро-вътрешни инсталации, пожароизвестяване, ВК-вътрешни инсталации, ОВК-вътрешни инсталации, пожарна безопасност, ПБЗ и Количествени сметки; с изпълнител на инвестиционния проект „ГГ-НИК” ДЗЗД и възложител „СБР-НК” ЕАД, гр. София, по договор №РД-05-72/05.11.2014г.;

- Констативен акт от 04.01.2016г. за предаване на инвестиционен проект във фаза технически проект за обект „СБР-НК” ЕАД Филиал Поморие УПИ I-5179, кв.252 – едноетажна пристройка и открит лечебен басейн” по части архитектура, геодезия, строителни конструкции, електро-вътрешни инсталации, пожароизвестяване, ВК-вътрешни инсталации, ВК технологии ОВК-вътрешни инсталации, енергийна ефективност, пожарна безопасност, ПБЗ и Количествени сметки; част ПУСО и инженерноголожко проучване, с изпълнител на инвестиционния проект „ГГ-НИК” ДЗЗД и възложител „СБР-НК” ЕАД, гр. София, по договор №РД-05-59/19.06.2015г. ;

-Констативен акт от 01.06.2015г. за предаване на инвестиционен проект във фаза технически проект за обект „СБР-НК” ЕАД Филиал Овча могила, кв.100, УПИ VII” по части архитектура, строителни конструкции, електро-вътрешни инсталации, пожароизвестяване, ВК-вътрешни инсталации, ОВК-вътрешни инсталации, пожарна безопасност, ПБЗ и Количествени сметки и част ПУСО; с изпълнител на инвестиционния проект „ГГ-НИК” ДЗЗД и възложител „СБР-НК” ЕАД, гр. София, по договор №РД-05-38/11.05.2015г.;

-Констативен акт от 22.11.2015 г. за предаване на инвестиционен проект във фаза технически проект за обект „СБР-НК” ЕАД Филиал Велинград, УПИ I 2697 – за санаториум, кв.414 Б-Покрит лечебен басейн и топла връзка към блок „Б” ” по части архитектура, строителни конструкции, електро-вътрешни инсталации, пожароизвестяване, ВК-вътрешни инсталации, ОВК-вътрешни инсталации, пожарна безопасност, ПБЗ и Количествени сметки и част ПУСО; с изпълнител на инвестиционния проект „ГГ-НИК” ДЗЗД и възложител „СБР-НК” ЕАД, гр. София, по договор №РД-05-57/17.06.2015г.;

Във връзка с горното Комисията счете, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участника не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за финансово и икономическо състояние, технически възможности и квалификация, в това число за офертата му е налице съответствие с предварително обявените условия по процедурата.

В резултат на горното комисията счита, че участникът е представил доказателства, измежду допустимите съгласно обявлението и документацията за обществената поръчка, от които е видно съответствие на офертата му с предварително обявените условия по процедурата, поради което **допуска участник КОНСОРЦИУМ „ГГ-НИК“ ДЗЗД** до следващия етап от разглеждане на офертите.

След което, комисията премина към:

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ В ПЛИК № 2 „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА” НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА СЪОТВЕТСТВИЕТО ИМ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ КЪМ ИЗГОТВЯНЕТО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА

Допуснати участници:

УЧАСТНИК – Консорциум „ГГ-НИК” ДЗЗД, гр. София.

Комисията на основание чл.72, ал.1, т.4 от ЗОП пристъпи към разглеждане на документите, представени в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от участника, отговарящ на изискванията за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „икономически най-изгодна оферта“ съгласно чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, Комисията провери дали техническата оферта е подготвена и представена в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации и установи следното:

**КРАТКО ОПИСАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИК
Консорциум „ГГ-НИК” ДЗЗД:**

ОПИСАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ

1. „ГГ-НИК“ ДЗЗД

Участникът е представил Техническо предложение по образец на Възложителя. Техническото предложение е с обем от 6 страници.

В техническото предложение е представен план за цялостна организация на дейностите по извършване на услугите – предмет на поръчката.

Изложението започва с описание на предпоставките за сформирание на екип, а именно детайлно познаване на съвременните нормативни документи, нормативната уредба от последните десетилетия, творчески умения, коректно представяне на количествените сметки.

Организацията на работата е структурирана в няколко етапа:

1. Определяне на водещ архитект;
2. Провеждане на среща с екипа за разясняване на задачата;
3. Предварителни дейности по изготвяне на проекти за преустройство на сграда, част от комплекса, за ново строителство на сграда към филиала, за ново строителство на надстройка над съществуваща сграда към филиала. Дейностите са свързани с посещение на обекта и среща с ръководството, проучване на наличната техническа документация, проверка на съществуващите мощности, заснемане на обекта при нужда.
4. Разработване на проект за преустройство и надстройка над съществуваща сграда към филиала.

Този етап на проектирането се разделя на два етапа.

Първи етап – основен, се състои в комплектоване на изходните данни от архитектите, разработване на варианти на решения и избор на окончателно такова, среща с проектантите преди началото на същинското проектиране за разясняване на задачата, подготовка на задания и технологични разработки, графични решения, които се съгласуват предварително между отделните специалности, контрол на количествените сметки от архитекта и движението им към специалист КСД.

Втори етап – разработване на проектите по части ПБЗ, ПУСО и Пожарна безопасност.

Екипът от архитекти проверява проектите за забележки и несъответствия преди окончателното им завършване.

Описано е съдържанието на проектната документация – Удостоверение на ППП, персонална застраховка, подробно разработени чертежи и детайли, инженерни изчисления, спецификации, количествени сметки, записки.

5. Разработване на проект за ново строителство. Декларирани са две фази на разработване – идеен и технически проект.

Фаза идеен проект включва идеен архитектурен проект, идейна вертикална планировка и обобщена количествено-стойностна сметка при поискване от възложителя. Идейният проект се съгласува в местната община от главния архитект.

Фаза технически проект – разработва се на база съгласуван идеен проект. Към тази фаза допълнително се разработва проект по част Ландшафтна архитектура.

Техническото предложение продължава с описание на участието на екипа в строителния процес до реализацията на проекта, а именно участие в предварителна работна среща със строителя за обсъждане и разясняване на проектното решение; участие при провеждане на авторски надзор; участие в преварителната и приемателната комисии при завършване на строителството.

Изброени са принципите, изградени в процеса на професионална практика на екипа.

В част ПЛАН ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА се декларира намерението на Участника да извърши избор на конкретен подход и метод за управление на риска - предмет на Договора, да идентифицира, анализира рисковите фактори и да определи тяхната степен на влияние, да се разработят процедури и методи за прилагане на конкретни действия за намаляване и елиминиране на риска.

Направено е информативно описание в шест изречения относно същността на процеса на Управление на риска.

Описани са идентифицираните от Възложителя рискове, описани са част от тяхната сфера на влияние в инвестиционни процес и са представени някои методи за преодоляването им.

Участникът е предложил срок на валидност на офертата от 120 дни.

I. III. ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ

Комисията пристъпи към оценяване на допуснатата оферта по подпоказателите Птп1 „План за цялостна организация на дейностите по извършване на услугите – предмет на поръчката“ и Птп2 „План за управление на риска“ съгласно методиката за оценка на офертите – неразделна част от документацията за участие в процедурата.

1. Комисията оцени техническото предложение на участника „ГГ-НИК“ ДЗЗД по подпоказателя Птп1 „План за цялостна организация на дейностите по извършване на услугите – предмет на поръчката“ по следния начин:

Оценка по подпоказател „План за цялостна организация на дейностите по извършване на услугите – предмет на поръчката“ – Птп1=1 точка.

В техническото предложение на участника не са разписани и обяснени детайлно дейностите за изпълнение на поръчката, като само общо са описани някои дейности - предварителни дейности по изготвяне на проекти за преустройство на сграда, част от комплекса, за ново строителство на сграда към филиала, за ново строителство на надстройка над съществуваща сграда към филиала; разработване на проект за преустройство и надстройка над съществуваща сграда към филиала; разработване на проект за ново строителство.

За описаните дейности липсват подробни описания на технологичната последователност и организацията на изпълнение на работите от всички специалности.

При описание на съдържанието на етапите на проектиране липсват всички проектни части, съгласно техническата спецификация, предоставена от Възложителя. Изредени са части архитектура, строителни конструкции, ВиК, Електро, ТОВК, технологии,

пожароизвестяване, газоснабдяване и КСД, пожарна безопасност, ПБЗ и ПУСО. Липсват следните проектни части съгласно техническата спецификация – Енергийна ефективност, геодезия, ландшафтна архитектура и количествено-стойностна сметка/КСС/.

Присъства специалност КСД, като не е разяснено дали под КСД Участникът разбира КСС.

Разработени са подробно архитектурните дейности, като дейностите на другите специалности не са разработени. Не са описани задълженията и отговорностите на екипа от проектанти, нито разпределението на техническите и човешките ресурси.

Описаните дейности не изчерпват всички възможности за интервенции съгласно предмета на поръчката.

Липсва описание на обхвата и съдържанието на дейностите на специалностите извън специалността архитектура.

Присъства общо описание на обема и съдържанието на инвестиционните проекти.

Липсва описание на комуникацията и координацията между Изпълнителя и Възложителя.

На база на гореописаното на Техническото предложение на Участника по подпоказателя „План за цялостна организация на дейностите по извършване на услугите – предмет на поръчката“ се присъжда 1 точка, тъй като съгласно методиката за оценка предоставена от Възложителя:

1 точка се присъжда на план за цялостна организация на дейностите по извършване на услугата, която не съдържа описание на дейностите за изпълнение на поръчката, разпределението на техническите и човешките ресурси, задълженията и отговорностите на екипа за изпълнение на поръчката, и комуникацията и координацията между тях и комуникацията с Възложителя или описанието е непълно и схематично.

2. Комисията оцени техническото предложение на участника „ГТ-НИК“ ДЗЗД по подпоказателя Птп2 „План за управление на риска“ по следния начин:

Оценка по подпоказател „План за управление на риска“ – Птп2=10 точки.

По отношение на Управление на риска, Участникът е идентифицирал всички рискове, посочени от Възложителя, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери на влияние, но степента на влияние и мерките за преодоляване са формално и недостатъчно конкретно описани.

За Риск 2: Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни е направено формално описание проявлението на риска, като се споменава важността на информацията при взимането на ефективни решения преди материализирането на риска. Предложени са общи мерки за предотвратяване/преодоляване на риска, а именно Ръководителя на Изпълнителя следи периодично ефективността на плана и наличието на неочаквания и взема съответните мерки в хода на Договора и избор на алтернативна стратегия, прибегване до резервен план, извършване на коригиращи действия

или пре-планиране на отделния договор. Това са мерки, които според комисията не са адекватни на риска и не могат да гарантират предотвратяването ми и минимизирането на неговото влияние.

Останалите рискове също са формално описани и недостатъчно конкретно оценени.

На база на гореописаното на Техническото предложение на Участника по подпоказател „План за управление на риска“ се присъжда **10 точки**, тъй като съгласно методиката за оценка предоставена от Възложителя:

***10 точки** получава оферта, в която е направено формално описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск, но степента на влияние на риска, респ. Мерките за преодоляване/предотвратяване са формално и недостатъчно конкретно описани и оценени, или предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от Участника не гарантират недопускане и /или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. Последствията от настъпването му.*

3. ОЦЕНКА ОТ ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Комисията изчисли оценката на участника по показателя „Техническо предложение“ (Птп) съгласно методиката за оценка, а именно:

$Птп = Птп1 + Птп2 = 1т. + 10т. = 11т.$ Участникът получава 11 точки по показателя „Техническо предложение“ (Птп).

Видно от горните действия е, че Комисията постави оценка на допуснатата оферта по посочените по-горе два подпоказателя от утвърдената методика за комплексна оценка на офертите относно техническото предложение, с изключение на ценовия показател. Въз основа на което комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и взе следното

РЕШЕНИЕ:

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 21.10.2016 г. от 17:00 часа в сградата на гр. София, бул., „Васил Левски“ № 54, ет. 3.

За отваряне на ценовите оферти да се обяви датата, часът и мястото на отварянето им в срока и по реда предвиден в чл.69а, ал.3 от ЗОП чрез съобщение в „Профила на купувача“, на официалната интернет страница на „СБР-НК“ ЕАД.

Съобщението следва да съдържа и резултатите от оценяването на допуснатите оферти по другите показатели за оценка извън ценовия, а именно по показателя „Техническо предложение“ (Птп), с подпоказатели: „План за цялостна организация на дейностите по извършване на услугите – предмет на поръчката“ и подпоказател: „План за цялостна организация на дейностите по извършване на услугите – предмет на поръчката“.

Отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за

масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

Комисията приключи работата си на този етап и състави настоящия протокол на 17.10.2016 г. в 17:55 ч.

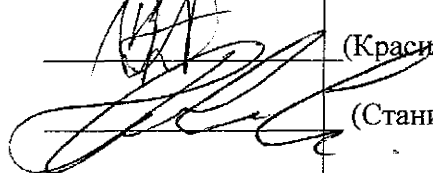
КОМИСИЯ:

Председател:  (Мария Петкова)

Членове: _____ (Миглена Янакиева)

_____ (Роман Райчев)

_____ (Красимир Котов)

 _____ (Станислава Михайлова)