

ПРОТОКОЛ № 3

за дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-09-129 на Изпълнителния директор на „СБР-НК“ ЕАД за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„УСЛУГИ ПО ИЗПИРАНЕ ЗА НУЖДИТЕ НА „СБР-НК“ ЕАД**, открита с Решение № РД-09-83-1 от 14.04.2016 г. на ИД на „СБР-НК“ ЕАД, с уникален номер №00120-2016-0011 в РОП.

Днес, 23.06.2016 г., комисия в състав:

Председател: адв. Соня Клисурска - Външен експерт с № ВЕ -370 от списъка на АОП, правоспособен юрист с професионална квалификация и практически опит в областта на провеждането на процедури за възлагане на обществени поръчки

и

Членове:

1. инж. Роман Райчев – директор на дирекция „АСД“
2. Станислава Михайлова – правоспособен юрист

се събра в административната сградата на „СБР-НК“ ЕАД, находяща се в гр. София, бул. „Васил Левски“ №54 от 15:00 часа за изпълнение на Заповед № РД-09-129 от 17.08.2015г. на Изпълнителния директор на „СБР-НК“ ЕАД за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„УСЛУГИ ПО ИЗПИРАНЕ ЗА НУЖДИТЕ НА „СБР-НК“ ЕАД**, открита с Решение № РД-09-83-1 от 14.04.2016 г. на ИД на „СБР-НК“ ЕАД, с уникален номер №00120-2016-0011 в РОП.

Председателят на комисията установи, че на заседанието присъства състава на комисията, с което е налице законоустановеното мнозинство и необходимият кворум за вземане на валидни решения.

След което комисията започна своята работа по същество.

На своето предходно заседание комисията изиска от участниците „ИВЕСТО ГРУП“ ООД и „ЕВРОХИМ“ ООД представянето на писмена обосновка в 3-дневен срок, считано от получаване на искането за писмената обосновка. Комисията изиска от „ИВЕСТО ГРУП“ ООД писмената обосновка за начина на образуване на направеното от участника предложение по отношение на оферирания от него срок за изпълнение на услугата по изпиране при обикновени заявки. Комисията изиска от „ЕВРОХИМ“ ООД писмена обосновка за начина на образуване на направеното от участника предложение по отношение на оферирания от него срок за изпълнение на услугата по изпиране при обикновени заявки и срок за реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране.

В указания 3-дневен срок за представяне на писмени обосновки по чл. 70 от ЗОП са постъпили следните писмени обосновки:

Участник	Дата на получаване на искането за обосновка	Писмена обосновка
„ИВЕСТО ГРУП“ ООД	17.06.2016г.	22.06.2016г.
„ЕВРОХИМ“ ООД	17.06.2016г.	22.06.2016г.

С оглед на което комисията пристъпи към:

1. РАЗГЛЕЖДАНЕ И АНАЛИЗ НА ПРЕДСТАВЕНАТА ОБОСНОВКА ОТ УЧАСТНИКА „ИВЕСТО ГРУП“ ООД

Участник № 1 – „ИВЕСТО ГРУП“ ООД е представил писмена обосновка за начина на образуване на показателя - „Срок за изпълнение на услугата по изпиране при обикновени заявки“ – П2 в срока определен за това, което обстоятелство е видно от писмените доказателства – обсъдени по-горе и представляващи неразделна част от процедурата.

Разглеждане на писмената обосновка на участник № 1 „ИВЕСТО ГРУП“ ООД

Участникът е представил писмена обосновка относно Показател „Срок за изпълнение на услуга по изпирани при обикновени заявки“ – П2, в която е изложил следните обстоятелства:

- В уводната част на своята обосновка, участникът е посочил, че са налице изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на обществената поръчка, тъй като дружеството се позовава на откриване на временна техническа база и близост на обществената пералня до обектите /точка първа от изложението/ и наличие на набор от високотехнологична апаратура и екипа от служители на постоянен трудов договор и договор на повикване /точка втора от изложението/;
- В първата точка от писмената обосновка по чл. 70 от ЗОП е посочена детайлна информация относно необходимото време за извършване на услугата по изпиране при обикновена заявка. Предложил е по отношение на филиал Хисаря, град Хисаря, филиал Павел баня, гр. Павел баня, филиал Баня, Карловско приемане, обработка на заявката да става посредством пералното стопанство, находящо се в гр. Хисаря, като участникът е посочил че всички изброените филиали се намират в непосредствена близост до пералнята. Участникът е посочил, че отчитайки данните за местонахождението на пералното стопанство, за разлика от това на пералните стопанства на другите участници, необходимото време извършване на услугата е **минимално**. По отношение на филиала в гр. Баня е предприето да бъде разкрита материална база, в която да се извършва обработка на заявката, организиране на своєвременното пристигане до мястото на обекта и изземване на мръсното бельо. Като благоприятно обстоятелство е посочено, че разкриването на офис в близост до филиала съкращава времето за изпълнение на услугата.
- В изложението си участникът е представил в табличен вид подробен разчет за необходимото време за транспорт от-до, с анализ на разстоянието, времето за предвижване в едната посока, респ. в двете посоки, времето за обработка на заявката. Направен е обоснован извод за общото време на предвижване в двете посоки при изземване на мръсното бельо и обратното връщане на чистото бельо.
- Разполагане на дружеството с автопарк от автомобили.
- В заключение по т. 1 от писмената обосновка участникът е изложил, че планираното създаване на временна техническа база, кратките разстояния от/до обекта и от/до филиали и наличие на осигурен транспорт са обективни обстоятелства относно наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Наличната база и гарантирания транспорт обезпечават минимизиране на количеството време за път до и от възложения обект, като това обстоятелство намалява часовете необходими за извършването на дейностите.

- В точка втора от писмената обосновка се сочи наличието на високотехнологична апаратура, като наличието на същата обосновава техническата обезпеченост на процеса. Направена е разбивка за прогнозното количество пране на ден, съгласно изискванията на Възложителя, като е извършен паралел с капацитета на дружеството съобразно материалната база. С конкретни цифрови параметри е представена обосновка за количеството пране, което е възможно да се изпере от участника и че същото е в много повече от прогнозното такова. В заключение по т. 2 е изтъкнато, че добрата материално-техническа база на дружеството и екипа от служители, ангажирани в изпълнението на услугата по изпирането гарантират обезпеченост на процеса по изпиране на прогнозното количество болнично бельо, като наличието на тези благоприятни условия осигуряват своевременно изпълнение на възложените дейности по обекти и обуславят наличието на по-кратък срок.

Анализ на писмената обосновка и мотиви на комисията:

Комисията счита, че близостта на обществената пералня и откриването на временната техническа база в близост до филиала в гр. Банкя е благоприятно обстоятелство, което способства за оптимизиране на необходимото време за извършване на услугата по изпиране при обикновена заявка. Участникът е посочил конкретни реални предложения за начините и сроковете за изпълнение на услугата по изпиране за всеки един от филиалите. В направените разчети е видно, че по отношение на филиалите в гр. Хисаря, в гр. Павел Банкя и гр. Баня необходимото време за транспортиране е минимално. Близостта на пералното стопанство до филиалите обуславя наличието на изключително благоприятно обстоятелство по отношение на участника в сравнение с другите участници. Откриването на техническа база в близост до гр. Банкя е предприетото решение за изпълнение на услугата по отношение на филиала в гр. Банкя. Наличната база обезпечават минимизиране на количеството време за път до и от възложения обект, като това обстоятелство намалява часовете необходими за извършването на дейностите и предполага оферирание на предложения срок.

Посочено е сравнително подробно начина на формиране на срока за изпълнение на услугата по изпиране по филиали, като е обърнато внимание и на технологичното време за услугата по изпиране с посочване на капацитета на пералното стопанство, капацитета на апаратурата с конкретни параметри в килограми болнично бельо. Отразяването на технологичното време за изпиране и направения паралел с прогнозното количество бельо на ден /което следва да се изпира/, заложено от Възложителя обуславят производителността на процеса по изпиране и необходимото време. Комисията приема, че посочената материално-техническа база и нейния капацитет на работа и отношението ѝ към прогнозното количество бельо, заложено от Възложителя представляват благоприятни условия за участника при изпълнение на поръчката и осигурят своевременно изпълнение, съгласно предложения срок.

Съобразявайки изложеното Комисията единодушно взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Приема на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП писмената обосновка на Участник № 1 – „ИВЕСТО ГРУП“ ООД относно Показател „Срок за изпълнение на услугата по изпиране при обикновена заявка“ – П 2.

2. Допуска участник Участник № 1 – „ИВЕСТО ГРУП“ ООД до оценка по всички други показатели, с изключение на цената.

2. РАЗГЛЕЖДАНЕ И АНАЛИЗ НА ПРЕДСТАВЕНАТА ОБОСНОВКА ОТ УЧАСТНИКА „ЕВРОХИМ“ ООД

Участник № 1 – „ЕВРОХИМ“ ООД е представил писмена обосновка за начина на образуване на показателя - „Срок за изпълнение на услугата по изпиране при обикновени заявки“ – П2 и „Срок за реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране“ – П4 в срока определен за това, което обстоятелство е видно от писмените доказателства – обсъдени по-горе и представляващи неразделна част от процедурата. Участникът е представил една писмена обосновка състояща се от две части: 1/ По отношение на критерия за оценка П 2 „Срок за изпълнение на услугата по изпиране при обикновена заявка“ и 2/ По отношение на критерия за оценка П 4 „Срок за реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране“.

Разглеждане на писмената обосновка на участник № 2 „ЕВРОХИМ“ ООД

2.1. Участникът е представил писмена обосновка относно Показател „Срок за изпълнение на услуга по изпирани при обикновени заявки“ – П2, в която е изложил следните обстоятелства:

- Подробна калкулация, отговаряща на заданието като е представил информация за разстоянието и необходимото време от-до обектите на Възложителя /филиалите/ и обществената пералня на изпълнителя.
- Изложена е схематично продължителността на отделните дейности по изпълнение на услугата по изпиране при обикновена заявка, като в декларативен вид е направена разбивка на дейностите с посочване на тяхното наименование и продължителността /във минути и часове/.
- Изтъкнати са като обстоятелства наличието на лизингови товарни автомобили, които са на разположение на дружеството;
- Разполагане с голям брой техническо оборудване, което предразполага към бързо изпълнение на услугата, като същото е единствено избрано.
- Отбелязано е, в случай, че дружеството бъде избрано за изпълнител на обществената поръчка ще бъде изготвен предварително съгласуван график, в който при нужда ежедневно ще бъдат посещавани обектите за вземане на мръсния текстилен материал, като по този начин едновременно с връщането на чистото пране ще се взема и следващото мръсно пране от указаното място;
- Разполагане с добре изградена клиентска мрежа в регионите на обектите на Възложителя, което е изтъкнато и като обстоятелство рефлектиращо върху себестойността на услугата;
- Пералното стопанство работи на 3 сменен режим на работа с непрекъснат 24 часов работен цикъл през работната седмица и разполагането с дежурни екипи за работа през почивните и празничните дни.
- На страница 3 /последен абзац/ Участникът изтъква като изключително благоприятни обстоятелства: 1/ централното географско разположение на пералното стопанство; 2/ добра изградена клиентска мрежа в регионите, което позволява да се оптимизират транспортни разходи и да се снижи времето за реакция; 3/ транспортната обезпеченост на дружеството и материално-техническата база; 4/ наличието на собствен водоизточник, който свежда до минимум разхода за вода при калкулирането на услугата, което дава възможност дружеството да бъде конкурентно способно при отдалечени обекти.

Анализ на писмената обосновка и мотиви на комисията:

Изтъкнатите от участника обстоятелства не са обективни обстоятелства, свързани

с оригинално решение за изпълнение на поръчката, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия на участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на калкулацията на времето за изпълнение на поръчката по филиали, не може да се приема като обективно обстоятелство от категорията на тези, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, защото описаните дейности представляват всъщност изпълнение на регламентирани задължения на участника, произтичащи от договора за обществената поръчка, и същите са в еднаква степен валидни и за останалите участници в процедурата. Що се отнася до представянето на разбивка с необходимото време за извършване на дейностите, само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятен срок за изпълнение на услугата по изпиране при обикновени заявки и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен срок на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без еднозначно да са доказани. Нещо повече, участникът не е посочил кое от предвидените в закона обективни обстоятелства счита за налично, което отново показва че остойностяването представлява единствено сбор на време за посочените дейности /сбор на суми/, които не са доказани като обективни обстоятелства. Простото остойностяване на необходимите според участника брой минути, брой часове, без подробен анализ на данните, въз основа на които е направен индивидуалния разчет на данните по филиали, е може да бъде окачествено като обективно обстоятелство от категорията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Изтъкваните обстоятелства като наличие на материална база /посочено е на стр. 4 от обосновката наличието на собствена масивна двуетажна сграда в центъра на р. Габрово, с РЗП 480 кв.м./, наличието на собствен водоизточник, наличието на обекти в близост до обектите на поръчката биха могли да бъдат приети като обективно обстоятелство, свързано с наличието на изключително благоприятни условия, но в случая участникът се е ограничил единствено до декларативното им заявяване, като липсват обаче аргументи за това, с които реално ще се намали срокът за изпълнение на услугата, къде са разположени допълнителни бази, по какъв начин ще се осъществи обработката на заявката, пристигане на място, изземването на болничното бельо, доставката на чистото бельо и др. дейности по изпълнение на предмета на поръчката. Нещо повече, наличието на материално-техническа база е обосновано като обстоятелство, представляващо икономически фактор при формиране на себестойността на услугата. Тоест изтъкнатите обстоятелства са дефинирани през призмата на фактор, влияещ на формирането на цената /Показател 1/, а не при формиране на срока за изпълнение на услугата по изпиране при обикновена заявка /Показател 2/. Изтъкнатите обстоятелства не са относими при формирането на срока за изпълнение на услугата по изпиране при обикновена заявка.

Разполагането с предвижданите необходими технически /наличието на МПС, техническото оборудване/ и човешки ресурси, със съответните производителности е необходимо условие за изпълнение на дейността, предмет на поръчката. Посоченото обстоятелство не представлява обективно такова по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5, тъй като не дава предимство на участника по отношение на срока за изпълнение пред другите участници. Обезпечаването на обекта с необходимите ресурси е обстоятелство, от задължителен характер. Аналогията между настоящата поръчка и други такива по отношение на срока за изпълнение чрез просто аритметично сравнение на стойности по дейности и минути/дни, без да се отчита особеностите на всеки обект не представлява аргументирано обстоятелство по смисъла по чл. 70, ал. 2, т. 1-5. Собствеността на МПС, техническото оборудване няма пряко отношение към срока за изпълнение на поръчката, тъй като при изпълнение на услугата, участникът следва да бъде обезпечен с необходимите ресурси без значение собствени или наети ще са осигурени.

В разглежданата писмена обосновка не се съдържат и не се предвиждат

аргументи, сочещи наличието на обективни обстоятелства, визирани в хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1 – т.5 от ЗОП.

Съобразявайки изложеното Комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

1. Не приема писмената обосновка на участник Участник № 2 – "ЕВРОХИМ" ООД относно Показател „Срок за изпълнение на услугата по изпиране при обикновена заявка“ – П2, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка или техническо решение, водещи до предимство по отношение на ценовото предложение пред останалите участници, поради което и на основание чл. 70, ал.3, пр. второ от ЗОП **предлага за отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата участника "ЕВРОХИМ" ООД.

2.2. Участникът „ЕВРОХИМ“ ЕООД е представил писмена обосновка относно Показател „Срок за реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране“ – П4, в която е изложил следните обстоятелства:

- Подробна калкулация, като е представил информация за разстоянието и необходимото време от-до обектите на Възложителя /филиалите/ и обществената пералня на изпълнителя при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране.
- Изложена е в декларативен вид продължителността на отделните дейности по получаване на заявката, обработването ѝ, предвижване до обекта, натоварване на болничен текстилен материал. Приложена е информация за два варианта за изпълнението по този показател: 1/ **1 вариант:** Посещение от представител на фирмата, който обслужва всекидневни клиенти в региона; 2/ **2 вариант:** посещение на служител от базата в гр. Габрово.
- Изложено е, че основни аргументи за поемането на ангажимента за предложения срок за реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране са:
- Географското разположение на пералното стопанство и обстоятелството, че разположението му позволява да се достига до всяка част от страната за относително кратко време, съобразно избраната дестинация.
- Добре изградената клиентска мрежа в регионите на обектите, позволяващо оптимизиране на разходите и снижаване на времето за реакция.
- Наличието на собствен водоизточник с голям дебит и ниска твърдост на водата, поради което не се налага допълнително обогатяване;
- Използването на многосменен режим с цел по-ефективно използване на машините и снижаване на разходите за амортизирането им до минимум; Наличие на екип, съставен от инициативни квалифицирани специалисти, стремящи се за достигане на европейско ниво на качество.
- Използване на голям асортимент съвременна техника с висока производителност, където човешкият фактор е сведен до минимум.
- Разполагане на нови собствени транспортни средства, от които следва малки транспортни разходи.

Анализ на писмената обосновка и мотиви на комисията:

Изтъкнатите от участника обстоятелства по отношение на показателя „Срок за

реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране“ не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на поръчката, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия на участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

В раздела от писмената обосновка по чл. 70 от ЗОП по отношение на критерия за оценка П 4 „Срок за реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране“ са посочени обстоятелства като същите не са определени от участника като обективни такива по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Нещо повече, при прочита и анализа на писмената обосновка може да се направи извод, че същата е относно формиране на предлаганата цена, а не за предлагания срок за реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране. В голямата част от писмената обосновка, участникът посочва, че изложените аргументи обуславят конкурентното предимство на участника в конкурса, по-ниската себестойност на услугата и нейното високо качество.

По отношение на калкулацията на времето за реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране по филиали, не може да се приема като обективно обстоятелство от категорията на тези, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, защото описаните дейности представляват всъщност изпълнение на регламентирани задължения на участника, произтичащи договора за обществена поръчка, и същите са в еднаква степен валидни и за останалите участници в процедурата. Що се отнася до представянето на разбивка с необходимото време за извършване на дейностите, само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятен срок за изпълнение на услугата по изпиране при обикновени заявки и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен срок на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без еднозначно да са доказани. Нещо повече, участникът не е посочил кое от предвидените в закона обективни обстоятелства счита за налично, което отново показва че остойностяването представлява единствено сбор на време за посочените дейности /сбор на суми/, които не са доказани като обективни обстоятелства. Простото остойностяване на необходимите според участника брой минути, брой часове, без подробен анализ на данните, въз основа на които е направен индивидуалния разчет на данните по филиали, е може да бъде окачествено като обективно обстоятелство от категорията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Освен това, в разбивката участникът е посочил, че по отношение на оферирания срок за реакция са относими два варианта. Единият вариант е при посещение от представител на фирмата, които обслужва всекидневни клиенти. Другият вариант е посещение на служител от базата в гр. Габрово. Двата варианта не са обосновани, предвид липсата на информация по какъв начин ще се извърши координацията и организацията.

Изтъкваните обстоятелства като наличие на материална база / наличието на собствена масивна двуетажна сграда в центъра на р. Габрово, с РЗП 480 кв.м./, наличието на собствен водоизточник, наличието на обекти в близост до обектите на поръчката биха могли да бъдат приети като обективно обстоятелство, свързано с наличието на изключително благоприятни условия, но в случая участникът се е ограничил единствено до декларативното им заявяване, като липсват обаче аргументи за това, с които реално ще се намали срокът за изпълнение на услугата, къде са разположени допълнителни бази, по какъв начин ще се осъществи обработката на заявката, пристигане на място, изземването на болничното бельо, доставката на чистото бельо и др. дейности по изпълнение на предмета на поръчката. Нещо повече, наличието на материално-техническа база е обосновано като обстоятелство, представляващо икономически фактор при формиране на себестойността на услугата. Тоест изтъкнатите обстоятелства са дефинирани през призмата на фактор, влияещ на формирането на цената /Показател 1/, а не при формиране на срока за реакция /Показател 4/.

Изтъкнатите обстоятелства не са относими при формирането на срока за изпълнение на услугата по изпиране при обикновена заявка. От друга страна, описаните фактори като наличието на собствен водоизточник, големия дебит, ниската твърдост на водата, съвременните консумативи и препарати, използвани в процеса по изпиране имат отношение към качеството на изпиране, но не и по отношение на показателя срок за реакция.

Разполагането с предвижданите необходими технически /наличието на МПС, техническото оборудване/ и човешки ресурси, със съответните производителности е необходимо условие за изпълнение на дейността, предмет на поръчката. Посоченото обстоятелство не представлява обективно такова по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5, тъй като не дава предимство на участника по отношение на срока за реакция пред другите участници. Обезпечаването на обекта с необходимите ресурси е обстоятелство, от задължителен характер. Аналогията между настоящата поръчка и други такива по отношение на срока за реакция чрез просто аритметично сравнение на стойности по дейности и минути/дни, без да се отчита особеностите на всеки обект не представлява аргументирано обстоятелство по смисъла по чл. 70, ал. 2, т. 1-5. Собствеността на МПС, техническото оборудване няма пряко отношение към срока за реакция на поръчката, тъй като при изпълнение на услугата, участникът следва да бъде обезпечен с необходимите ресурси без значение собствени или наети ще са осигурени.

В разглежданата писмена обосновка не се съдържат и не се предвиждат аргументи, сочещи наличието на обективни обстоятелства, визирани в хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1 – т.5 от ЗОП.

В разглежданата писмена обосновка не се съдържат и не се предвиждат аргументи, сочещи наличието на обективни обстоятелства, визирани в хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1 – т.5 от ЗОП.

Съобразявайки изложеното Комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

1. Не приема писмената обосновка на участник Участник № 2 – "ЕВРОХИМ" ООД относно Показател „Срок за реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране“ – П 4, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват било оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, било изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка или техническо решение, водещи до предимство по отношение на ценовото предложение пред останалите участници, поради което и на основание чл. 70, ал.3, пр. второ от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника "ЕВРОХИМ" ООД.

Съобразявайки изложеното Комисията единодушно взе следните:

1. Допуска участник **Участник № 1 „ИВЕСТО ГРУП“ ООД** до оценка по всички други показатели, с изключение на предложената цена;
2. Не допуска участник **Участник № 2 – „ЕВРОХИМ“ ООД** до оценка по всички други показатели, с изключение на предложената цена.

2. ОЦЕНЯВАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ ПО ВСИЧКИ ДРУГИ ПОКАЗАТЕЛИ, С ИЗКЛЮЧЕНИЕ НА ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА

Допуснати участници до оценяване по всички други показатели, с изключение на предлаганата цена:

УЧАСТНИК № 1 – „ИВЕСТО ГРУП“ ООД;

УЧАСТНИК № 3 – „СЪНДЕНС КЛИЙН“ ЕООД

Комисията премина към оценяване на офертите на допуснатите до оценка участници по всички показатели различни от цената, съгласно Методиката за оценка, приложена към тръжната документация, а именно:

I. Основна цел при съставянето на методиката и критерия за оценка на офертите на участниците е да бъде избрана **„икономически най-изгодната оферта“** по смисъла разпоредби на Закона за обществените поръчки – т.е участникът, чиято оферта отговаря в най-голяма степен на обявените от Възложителя показатели и тяхната тежест, пряко свързани с предлаганата цена на услугата, предлагания срок за изпълнение на услугата при обикновена и спешна заявка и срок за реакция при получен сигнал за недостатъци.

II. За оценяване на офертите на участниците е избран критерий за оценка – **„икономически най-изгодната оферта“**. Оценката ще се извърши при следните показатели:

Показател – П	Относителна тежест в % на всеки показател	Максимално възможен брой точки	Символно обозначение (точките по показателя)
Предлагана цена – П1	60	100	Тц
Срок на изпълнение на услугата при обикновени заявки – не по-дълъг от 3 календарни дни – П2	15	100	Тсоз
Срок на изпълнение на услугата при спешни заявки – не по-дълъг от 2 календарни дни – П3	15	100	Тссз
Срок за реакция при получен сигнал за недостатъци – П4	10	100	Тсрн

Максимално възможният брой точки за всеки един от показателите е еднакъв за всички показатели и е равен на 100 точки.

В **Показател 1 – „Предлагана цена“** – максималният брой точки по този показател е 100, а относителната тежест в комплексната оценка – 60% (0,60).

Точки по показателя (Тц) ще се присъждат по следната формула: най-ниската предложена цена от участник (НПЦУ) за един килограм пране разделено на цената предложена от конкретния участник за един килограм изпран пране (ЦПКУ), чиято оферта се оценява, умножено по максималните точки по този показател - 100 точки.

$$Тц = \frac{НПЦУ}{ЦПКУ} \times 100$$

Крайната оценка по **П1** ще се формира като получените от всеки участник точки се умножат по относителната тежест за съответния показател (0,60), на база следната формула:

$$П1 = Тц \times 0,60,$$

където 0,60 е относителната тежест на показателя.

В Показател 2 – „Срок на изпълнение на услугата по изпирание при обикновени заявки – не по-дълъг от 3 календарни дни” – максималният брой точки по този показател е 100, а относителната тежест в комплексната оценка – 15% (0,15).

Забележка: Участниците предлагат срок за изпълнение на услугата по изпирание не по-дълъг от 3 календарни дни от получаване на заявката за изпълнение на услугата.

Точки по показателя (Тсоз) ще се присъждат по следната формула: най-кратък предложен срок за изпълнение на услугата по изпирание при обикновени заявки (НКПСУоз), разделено на срока за изпълнение на услугата при обикновени заявки, предложен от конкретния участник (СУозПКУ), умножено по максималните точки по този показател - 100 точки.

$$Тсоз = \frac{НКПСУоз}{СУозПКУ} \times 100$$

Крайната оценка по П2 ще се формира като получените от всеки участник точки се умножат по относителната тежест за съответния показател (0,15), на база следната формула:

$$П3 = Тсоз \times 0,15,$$

където 0,15 е относителната тежест на показателя.

В Показател 3 – „Срок на изпълнение на услугата по изпирание при спешни заявки – не по-дълъг от 2 календарни дни” – максималният брой точки по този показател е 100, а относителната тежест в комплексната оценка – 15 % (0,15).

Забележка: Участниците предлагат срок за срок за изпълнение на услугата по изпирание не по-дълъг от 2 календарни дни от получаване на спешна заявката за изпирание.

Точки по показателя (Тссз) ще се присъждат по следната формула: най-кратък предложен срок за изпълнение на услугата при спешни заявки(НКПСУсз), разделено на срока за изпълнение на услугата при спешни заявки, предложен от конкретния участник (СУсзПКУ), умножено по максималните точки по този показател - 100 точки.

$$Тссз = \frac{НКПСУсз}{СУсзПКУ} \times 100$$

Крайната оценка по П3 ще се формира като получените от всеки участник точки се умножат по относителната тежест за съответния показател (0,15), на база следната формула:

$$П3 = Тссз \times 0,15,$$

където 0,15 е относителната тежест на показателя.

Забележка: Комисията ще възприема като реален и изпълним предложен от участник срок на изпълнение на поръчката, съобразен с технологично необходимото

време за обработване на заявката за услуга (при обикновена и спешна заявка), придвижването на представител на Изпълнителя до обектите, натоварването на мръсния болничен текстилен материал, транспортирането му до обекта на изпълнителя, изпирането, натоварване на чистия болничния текстилен материал, транспортирането му до обектите на възложителя, при спазване на всички изискванията по изпиране, опаковане и транспортирането на чистия текстилен материал. Времето за транспорт не може да е по-малко от времето, обичайно необходимо за придвижване на МПС при спазване на изискванията на Закона за движение по пътищата.

Участници предложили нереален и/или неизпълним срок за изпълнение на поръчката няма да получат точки по Показател 2 и Показател 3.

В Показател 4 – „Срок за реакция при получен сигнал за недостатъци – не по-дълъг от 24 (двадесет и четири часа)” – максималният брой точки по този показател е 100, а относителната тежест в комплексната оценка – 10 % (0,10).

Забележка: Участниците предлагат срок реакция за отстраняване на недостатъци, считано от момента на получаване на сигнал за недостатък от страна на Възложителя, установен/и вследствие първоначалното изпълнение на услугата по изпиране (замърсявания, които не са отстранени при първоначалното изпълнение). Срокът не следва да бъде по-дълъг от 24 часа.

Точки по показателя (Тсрн) ще се присъждат по следната формула: най-кратък предложен срок за отстраняване на недостатъци (НКПСрн), разделено на срока за отстраняване на недостатъците, предложен от конкретния участник (СрнПКУ), умножено по максималните точки по този показател - 100 точки.

$$Тсрн = \frac{НКПСрн}{СрнПКУ} \times 100$$

Крайната оценка по П4 ще се формира като получените от всеки участник точки се умножат по относителната тежест за съответния показател (0,10), на база следната формула:

$$П4 = Тсрн \times 0,10,$$

където 0,10 е относителната тежест на показателя.

Забележка:

Комисията ще възприема като реален и изпълним предложен от участник срок за реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране, съобразен с технологичното време за обработка на сигнала, необходимото време за транспорт за посещение на представител на Изпълнителя и повторното изземване на замърсения текстилен материал за повторно изпиране. Времето за транспорт не може да е по-малко от времето, обичайно необходимо за придвижване на МПС при спазване на изискванията на Закона за движение по пътищата.

III. Комплексна оценка

Комплексната оценка ще се формира, като сбор от индивидуалните оценки по трите показателя П1+П2+П3+П4.

Класирането на офертите се извършва от комисията в низходящ ред на получените оценки, като на първо място се класира офертата с най-висока комплексна оценка.

При наличие на две или повече оферти с равни комплексни оценки за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви, се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател. Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, в случай, че такъв не може да бъде избран по описания по-горе ред.

а) Комисията премина към оценка на подадените оферти по **Показател 2** от Методиката за оценка – „Срок за изпълнение на услугата по изпиране при обикновени заявки – не по-дълъг от 3 календарни дни”. Точките по показателя (П2) се присъдиха по следната формула: най-кратък предложен срок за изпълнение на услугата по изпиране при обикновени заявки (НКПСУоз), разделено на срока за изпълнение на услугата при обикновени заявки, предложен от конкретния участник (СУозПКУ), умножено по максималните точки по този показател - 100 точки.

Крайната оценка по П2 се формира като получените от всеки участник точки се умножиха по относителната тежест за показателя - 0,15. Резултатите от своята работа по показателя П 2, комисията обобщи както следва:

Участник №1 „ИВЕСТО ГРУП“ ООД - П2 = $(1/1 \times 100) \times 0.15 = 15$

Участник №3 „СЪНДЕНС КЛИЙН“ ЕООД – П2 = $(1/2 \times 100) \times 0.15 = 7,5$

б) Комисията премина към оценка на подадените оферти по **Показател 3** от Методиката за оценка – „Срок за изпълнение на услугата по изпиране при спешни заявки – не по-дълъг от 2 календарни дни”. Точките по показателя (Тд) се присъдиха по следната формула: най-кратък предложен срок за изпълнение на услугата при спешни заявки (НКПСУсз), разделено на срока за изпълнение на услугата при спешни заявки, предложен от конкретния участник (СУсзПКУ), умножено по максималните точки по този показател - 100 точки. Крайната оценка по П3 се формира като получените от всеки участник точки се умножиха по относителната тежест за показателя - 0,15. Резултатите от своята работа по показателя П 3, комисията обобщи както следва:

Участник „ИВЕСТО ГРУП“ ООД – П3 = $(1/1 \times 100) \times 0.15 = 15$

Участник „СЪНДЕНС КЛИЙН“ ЕООД – П3 = $(1/1 \times 100) \times 0.15 = 15$

в) Комисията премина към оценка на подадените оферти по **Показател 4** от Методиката за оценка – „Срок за реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране – не по-дълъг от 24 часа, считано от момента на получаване на сигнала. Точките по показателя (Тд) се присъдиха по следната формула: най-кратък предложен срок за отстраняване на недостатъци (НКПСрн), разделено на срока за отстраняване на недостатъците, предложен от конкретния участник (СрнПКУ), умножено по максималните точки по този показател - 100 точки. Крайната оценка по П4 се формира като получените от всеки участник точки се умножиха по относителната тежест за показателя - 0,10. Резултатите от своята работа по показателя П 4, комисията обобщи както следва:

Участник „ИВЕСТО ГРУП“ ООД – П4 = $(6/6 \times 100) \times 0.10 = 10$

Участник „СЪНДЕНС КЛИЙН“ ЕООД – П4 = $(6/6 \times 100) \times 0.10 = 10$

В резултат на извършената оценка Комисията единодушно **РЕШИ:**

Участниците „ИВЕСТО ГРУП“ ООД, „СЪНДЕНС КЛИЙН“ ЕООД получават следните крайни оценки по Показател 2, Показател 3 и Показател 4 от Методиката за оценка и следните общи оценки на офертите по всички други показатели, различни от цената:

Участник	Крайна оценка /Показател 2/	Крайна оценка /Показател 3/	Крайна оценка /Показател 4/	Крайна обща оценка на офертата /Показател 2 + Показател 3+Показател 4/
„ИВЕСТО ГРУП“ ООД	15	15	10	40
„СЪНДЕНС КЛИЙН“ ЕООД	7,5	15	10	32,5

3. След разглеждане на предложенията на участниците, съдържащи се в Пликове №2 и извършената оценка на офертите на участниците, допуснати до оценка по всички показатели, различни от цената, Комисията единодушно **РЕШИ:**

Допуска до оценяване, класиране и отваряне на ценовите предложения следните участници:

1. УЧАСТНИК № 1 „ИВЕСТО ГРУП“ ООД;
2. УЧАСТНИК № 3 „СЪНДЕНС КЛИЙН“ ЕООД

Комисията да проведе публично заседание за отваряне на ценовите оферти на 01.07.2016г. от 14:00 часа в сградата на „СБР –НК“ ЕАД, находяща се в град София, бул. „Васил Левски“ № 54.

Комисията възлага на председателят на комисията да организира обявяването на датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти, съгласно условията на документацията за участие.

Настоящият протокол се приключи на 27.06.2016г. в 16:00 часа и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения.

Председател:
(София Клисурска)

1.
(инж.Роман Райчев)

Членове:

2.
(Станислава Михайлова)