

РЕШЕНИЕ

№ РД-09-83-1/04.04. 2016 г.

Подписаната по-долу Плумелина Димитрова Мичева, в качеството си на изпълнителен директор на „Специализирани болници за рехабилитация – Национален комплекс“ ЕАД, с адрес: град София, п.к. 1142 бул. Васил Левски“ № 54, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол № 4 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-09-129 на Изпълнителния директор на „СБР-НК“ ЕАД за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Услуги по изпиране за нуждите на „СБР-НК“ ЕАД, открита с Решение № РД-09-83-1 от 14.04.2016г. на изпълнителния директор на „СБР-НК“ ЕАД, с уникален № 00120-2016-0011 в РОП.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта, в следния ред:

I-во място: Участник № 1 „ИВЕСТО ГРУП“ ООД, с оферта вх. № 53-90/09.05.2016г. – с комплексна оценка от 100 т.

II-ро място: Участник № 3 „СЪНДЕНС КЛИЙН“ ЕООД, с оферта вх. № 53-100/13.05.2016г. – с комплексна оценка от 92,5 т.

и

ОПРЕДЕЛЯМ

I. Участникът „ИВЕСТО ГРУП“ ООД, със седалище и адрес на управление град Хисаря, ул. „Априлци“ № 6, вписан в Търговския регистър при Агенцията по вписвания с ЕИК 200917588 за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Услуги по изпиране за нуждите на „СБР-НК“ ЕАД“. Участникът е класиран на първо място, поради това, че при оценяване на подадена от него оферта, съгласно Методиката за оценка е събрал най-голям брой точки и представената от него оферта е икономически най-изгодната.

ОБЯВЯВАМ

Отстранените участници от процедурата, както следва:

1. На основание чл. 73, ал. 2 във връзка с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, по обществена поръчка с предмет „Услуги по изпиране за нуждите на „СБР-НК“ ЕАД“, отстранявам участник № 2 „ЕВРОХИМ ГРУП“ ООД, поради следното:

1.1. Участникът е представил писмена обосновка относно Показател „Срок за изпълнение на услуга по изпирани при обикновени заявки“ – П2, в която е изложил следните обстоятелства:

- Подробна калкулация, отговаряща на заданието като е представил информация за разстоянието и необходимото време от-до обектите на Възложителя /филиалите/ и обществената пералня на изпълнителя.

- Изложена е схематично продължителността на отделните дейности по изпълнение на услугата по изпиране при обикновена заявка, като в декларативен вид е направена разбивка на дейностите с посочване на тяхното наименование и продължителността /във минути и часове/.
- Изтъкнати са като обстоятелства наличието на лизингови товарни автомобили, които са на разположение на дружеството;
- Разполагане с голям брой техническо оборудване, което предразполага към бързо изпълнение на услугата, като същото е единствено изброено.
- Отбелязано е, в случай, че дружеството бъде избрано за изпълнител на обществената поръчка ще бъде изготвен предварително съгласуван график, в който при нужда ежедневно ще бъдат посещавани обектите за вземане на мръсния текстилен материал, като по този начин едновременно с връщането на чистото пране ще се взема и следващото мръсно пране от указаното място;
- Разполагане с добре изградена клиентска мрежа в регионите на обектите на Възложителя, което е изтъкнато и като обстоятелство рефлектиращо върху себестойността на услугата;
- Пералното стопанство работи на 3 сменен режим на работа с непрекъснат 24 часов работен цикъл през работната седмица и разполагането с дежурни екипи за работа през почивните и празничните дни.
- На страница 3 /последен абзац/ Участникът изтъква като изключително благоприятни обстоятелства: 1/ централното географско разположение на пералното стопанство; 2/ добра изградена клиентска мрежа в регионите, което позволява да се оптимизират транспортни разходи и да се снижи времето за реакция; 3/ транспортната обезпеченост на дружеството и материално-техническата база; 4/ наличието на собствен водоизточник, който свежда до минимум разхода за вода при калкулирането на услугата, което дава възможност дружеството да бъде конкурентно способно при отдалечени обекти.

Установено е следното:

След като Комисията се е запознала обстойно с представената обосновка на участника, на основание чл. 70, ал. 3, пр. второ от ЗОП, единодушно е взела решение да не приеме писмената обосновка на участника „ЕВРОХИМ ГРУП“ ООД по показателя „Срок за изпълнение на услугата по изпиране при обикновена заявка (П2)“ със следните мотиви:

Изтъкнатите от участника обстоятелства не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на поръчката, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия на участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на калкулацията на времето за изпълнение на поръчката по филиали, не може да се приема като обективно обстоятелство от категорията на тези, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, защото описаните дейности представляват всъщност изпълнение на регламентирани задължения на участника, произтичащи от договора за обществена поръчка, и същите са в еднаква степен валидни и за останалите участници в процедурата. Що се отнася до представянето на разбивка с необходимото време за извършване на дейностите, само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятен срок за изпълнение на услугата по изпиране при обикновени заявки и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен срок на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без еднозначно да са доказани. Непо повече,

участникът не е посочил кое от предвидените в закона обективни обстоятелства счита за налично, което отново показва че остойносттаването представлява единствено сбор на време за посочените дейности /сбор на суми/, които не са доказани като обективни обстоятелства. Простото остойносттаване на необходимите според участника брой минути, брой часове, без подробен анализ на данните, въз основа на които е направен индивидуалния разчет на данните по филиали, е може да бъде окачествено като обективно обстоятелство от категорията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Изтъкваните обстоятелства като наличие на материална база /посочено е на стр. 4 от обосновката наличието на собствена масивна двуетажна сграда в центъра на р. Габрово, с РЗП 480 кв.м./, наличието на собствен водоизточник, наличието на обекти в близост до обектите на поръчката биха могли да бъдат приети като обективно обстоятелство, свързано с наличието на изключително благоприятни условия, но в случая участникът се е ограничил единствено до декларативното им заявяване, като липсват обаче аргументи за това, с които реално ще се намали срокът за изпълнение на услугата, къде са разположени допълнителни бази, по какъв начин ще се осъществи обработката на заявката, пристигане на място, изземването на болничното бельо, доставката на чистото бельо и др. дейности по изпълнение на предмета на поръчката. Нещо повече, наличието на материално-техническа база е обосновано като обстоятелство, представляващо икономически фактор при формиране на себестойността на услугата. Тоест изтъкнатите обстоятелства са дефинирани през призмата на фактор, влияещ на формирането на цената /Показател 1/, а не при формиране на срока за изпълнение на услугата по изпиране при обикновена заявка /Показател 2/. Изтъкнатите обстоятелства не са относими при формирането на срока за изпълнение на услугата по изпиране при обикновена заявка.

Разполагането с предвижданите необходими технически /наличието на МПС, техническото оборудване/ и човешки ресурси, със съответните производителности е необходимо условие за изпълнение на дейността, предмет на поръчката. Посоченото обстоятелство не представлява обективно такова по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5, тъй като не дава предимство на участника по отношение на срока за изпълнение пред другите участници. Обезпечаването на обекта с необходимите ресурси е обстоятелство, от задължителен характер. Аналогията между настоящата поръчка и други такива по отношение на срока за изпълнение чрез просто аритметично сравнение на стойности по дейности и минути/дни, без да се отчита особеностите на всеки обект не представлява аргументирано обстоятелство по смисъла по чл. 70, ал. 2, т. 1-5. Собствеността на МПС, техническото оборудване няма пряко отношение към срока за изпълнение на поръчката, тъй като при изпълнение на услугата, участникът следва да бъде обезпечен с необходимите ресурси без значение собствени или наети ще са осигурени.

В разглежданата писмена обосновка не се съдържат и не се предвиждат аргументи, сочещи наличието на обективни обстоятелства, визирани в хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1 –т.5 от ЗОП.

1.2. Участникът е представил писмена обосновка относно Показател „Срок за реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране“ – П4, в която е изложил следните обстоятелства:

- Подробна калкулация, като е представил информация за разстоянието и необходимото време от-до обектите на Възложителя /филиалите/ и обществената пералня на изпълнителя при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране.

- Изложена е в декларативен вид продължителността на отделните дейности по получаване на заявката, обработването ѝ, предвижване до обекта, натоварване на болничен текстилен материал. Приложена е информация за два варианта за изпълнението по този показател: 1/ 1 вариант: Посещение от представител на фирмата, който обслужва всекидневни клиенти в региона; 2/ 2 вариант: посещение на служител от базата в гр. Габрово.
- Изложено е, че основни аргументи за поемането на ангажимента за предложени срок за реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране са:
- Географското разположение на пералното стопанство и обстоятелството, че разположението му позволява да се достига до всяка част от страната за относително кратко време, съобразно избраната дестинация.
- Добре изградената клиентска мрежа в регионите на обектите, позволяващо оптимизиране на разходите и снижаване на времето за реакция.
- Наличието на собствен водоизточник с голям дебит и ниска твърдост на водата, поради което не се налага допълнително обогатяване;
- Използването на многосменен режим с цел по-ефективно използване на машините и снижаване на разходите за амортизирането им до минимум; Наличие на екип, съставен от инициативни квалифицирани специалисти, стремящи се за достигане на европейско ниво на качество.
- Използване на голям асортимент съвременна техника с висока производителност, където човешкият фактор е сведен до минимум.
- Разполагане на нови собствени транспортни средства, от които следва малки транспортни разходи.

Установено е следното:

След като Комисията се е запознала обстойно с представената обосновка на участника, на основание чл. 70, ал. 3, пр. второ от ЗОП, единодушно е взела решение да не приеме писмената обосновка на участника „ЕВРОХИМ ГРУП“ ООД по показателя „Срок за реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране“ (П4) със следните мотиви:

Изтъкнатите от участника обстоятелства по отношение на показателя „Срок за реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране“ не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на поръчката, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия на участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

В раздела от писмената обосновка по чл. 70 от ЗОП по отношение на критерия за оценка П 4 „Срок за реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране“ са посочени обстоятелства като същите не са определени от участника като обективни такива по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Нещо повече, при прочита и анализа на писмената обосновка може да се направи извод, че същата е относно формиране на предлаганата цена, а не за предлагания срок за реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране. В голямата част от писмената обосновка, участникът посочва, че изложените аргументи обуславят конкурентното предимство на участника в конкурса, по-ниската себестойност на услугата и нейното високо качество.

По отношение на калкулацията на времето за реакция при получен сигнал за недостатъци при изпълнение на услугата по изпиране по филиали, не може да се

приема като обективно обстоятелство от категорията на тези, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, защото описаните дейности представляват всъщност изпълнение на регламентирани задължения на участника, произтичащи от договора за обществена поръчка, и същите са в еднаква степен валидни и за останалите участници в процедурата. Що се отнася до представянето на разбивка с необходимото време за извършване на дейностите, само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятен срок за изпълнение на услугата по изпиране при обикновени заявки и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен срок на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без еднозначно да са доказани. Нещо повече, участникът не е посочил кое от предвидените в закона обективни обстоятелства счита за налично, което отново показва че остойностяването представлява единствено сбор на време за посочените дейности /сбор на суми/, които не са доказани като обективни обстоятелства. Простото остойностяване на необходимите според участника брой минути, брой часове, без подробен анализ на данните, въз основа на които е направен индивидуалния разчет на данните по филиали, е може да бъде окачествено като обективно обстоятелство от категорията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Освен това, в разбивката участникът е посочил, че по отношение на оферирания срок за реакция са относими два варианта. Единият вариант е при посещение от представител на фирмата, които обслужва всекидневно клиенти. Другият вариант е посещение на служител от базата в гр. Габрово. Двата варианта не са обосновани, предвид липсата на информация по какъв начин ще се извърши координацията и организацията.

Изтъкваните обстоятелства като наличие на материална база / наличието на собствена масивна двуетажна сграда в центъра на р. Габрово, с РЗП 480 кв.м./, наличието на собствен водоизточник, наличието на обекти в близост до обектите на поръчката биха могли да бъдат приети като обективно обстоятелство, свързано с наличието на изключително благоприятни условия, но в случая участникът се е ограничил единствено до декларативното им заявяване, като липсват обаче аргументи за това, с които реално ще се намали срокът за изпълнение на услугата, къде са разположени допълнителни бази, по какъв начин ще се осъществи обработката на заявката, пристигане на място, изземването на болничното бельо, доставката на чистото бельо и др. дейности по изпълнение на предмета на поръчката. Нещо повече, наличието на материално-техническа база е обосновано като обстоятелство, представляващо икономически фактор при формиране на себестойността на услугата. Тоест изтъкнатите обстоятелства са дефинирани през призмата на фактор, влияещ на формирането на цената /Показател 1/, а не при формиране на срока за реакция /Показател 4/. Изтъкнатите обстоятелства не са относими при формирането на срока за изпълнение на услугата по изпиране при обикновена заявка. От друга страна, описаните фактори като наличието на собствен водоизточник, големия дебит, ниската твърдост на водата, съвременните консумативи и препарати, използвани в процеса по изпиране имат отношение към качеството на изпиране, но не и по отношение на показателя срок за реакция.

Разполагането с предвижданите необходими технически /наличието на МПС, техническото оборудване/ и човешки ресурси, със съответните производителности е необходимо условие за изпълнение на дейността, предмет на поръчката. Посоченото обстоятелство не представлява обективно такова по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5, тъй като не дава предимство на участника по отношение на срока за реакция пред другите участници. Обезпечаването на обекта с необходимите ресурси е обстоятелство, от задължителен характер. Аналогията между настоящата поръчка и други такива по отношение на срока за реакция чрез просто аритметично сравнение на стойности по

дейности и минути/дни, без да се отчита особеностите на всеки обект не представлява аргументирано обстоятелство по смисъла по чл. 70, ал. 2, т. 1-5. Собствеността на МПС, техническото оборудване няма пряко отношение към срока за реакция на поръчката, тъй като при изпълнение на услугата, участникът следва да бъде обезпечен с необходимите ресурси без значение собствени или наети ще са осигурени.

В разглежданата писмена обосновка не се съдържат и не се предвиждат аргументи, сочещи наличието на обективни обстоятелства, визирани в хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1 –т.5 от ЗОП.

На основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП, да се сключи договор за обществена поръчка с участника, класиран на първо място и определен за изпълнители по обществената поръчка след изтичане на срока по чл. 41, ал. 3 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията, с адрес: гр.София 1000, бул. „Витоша“ № 18. Срокът за подаване на жалби е 10-дневен, считано от датата на получаване на настоящото решение съгласно чл.120 от Закона за обществените поръчки.

Съгласно чл.73, ал.3 от ЗОП, в тридневен срок от издаването му, настоящото решение да се изпрати до участниците в процедурата.

.....
Плумелина Димитрова Мичева
Изпълнителен директор
„СБР-НК“ ЕАД

