

УТВЪРДИЛ:

/Плумелина Димитрова Мичева

Изпълнителен директор на „СБР-НК“ ЕАД/

Дата: 19.06.2017 г.

ПРОТОКОЛ

ЗА РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА НА СТОЙНОСТ ПО ЧЛ. 20, АЛ. 3 ОТ ЗОП С ПРЕДМЕТ „АБОНАМЕНТНА ИЗВЪНГАРАНЦИОННА СЕРВИЗНА ПОДДРЪЖКА НА МЕДИЦИНСКА АПАРАТУРА В „СБР-НК“ ЕАД ПО ТРИНАДЕСЕТ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ“

На 19.06.2017 г., от 14:30 ч., в гр. София, бул. „Васил Левски“ № 54, ет. 3, Централен офис на „СБР-НК“ ЕАД, започна работата на комисията за разглеждане и оценка на офертите за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Абонаментна извънгаранционна сервизна поддръжка на медицинска апаратура в „СБР-НК“ ЕАД по тринадесет обособени позиции“, постъпили по Обява за събиране на оферти, публикувана на Портала за обществени поръчки на 05.06.2017 г. с ID 9064956.

Комисията е назначена със Заповед № РД-09-110-1от 19.06.2017 г. на изпълнителния директор на „СБР-НК“ ЕАД в състав:

Председател:	д-р Пламен Пелтешки	– директор на „СБР-НК“ ЕАД, филиал Банка
Членове:	инж. Роман Райчев	– директор Дирекция АСД
	мл. адв. Елиза Джонева	– правоспособен юрист
Резервни:	Калоян Петров	– експерт международно сътрудничество/програми и проекти
	адв. Симеон Кръстев	– правоспособен юрист

В обявения в обявата за събиране на оферти срок - до 17:00 часа на 12.06.2017 г., удължен до 17:00 часа на 16.06.2017 г. за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12 и 13, са постъпили оферти от следните участници:

1. „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД, ЕИК 201601408, вх. № 20-73/09.06.2017. г., 12:42 ч. – за обособени позиции № 1, 4, 6, 8, 9, 11 и 12;
2. ЕТ „Чавдар Андреев-А-А“, ЕИК 824108843, вх. 20-75/12.06.2017. г., 09:49 ч. – за обособена позиция № 2;
3. „МЕДИМ“ ООД, ЕИК 821152243, вх. 20-84/12.06.2017. г., 15:20 ч. – за обособена позиция № 3;
4. „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД, ЕИК 103506445, вх. 20-83/12.06.2017. г., 12:41 ч. – за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13;
5. „МДМ-97“ ООД, ЕИК 121373562, вх. 20-85/12.06.2017. г., 15:51 ч. – за обособени позиции № 5, 7, 8, 9 и 10;

Комисията откри публичното заседание в 14:30 ч. на 19.06.2017 г. След запознаване с Регистъра на подадените оферти членовете на комисията попълниха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

При отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците: Цонка Димитрова Христова – законен представител на участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД и Борис Йорданов Геров – упълномощен представител на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД. Комисията провери представителната власт на присъстващите представители на участниците преди да започне отварянето на офертите.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, като провери за съответствие с изискванията на възложителя. Всички постъпили оферти са представени в запечатани непрозрачни опаковки. Комисията обяви ценовите предложения на участниците по обособени позиции.

Откритото заседание на комисията приключи на 19.06.2017 г. в 15:20 ч.

I. На закрити заседания, проведени на 20.06.2017 г., 05.07.2017 г. и 12.07.2017 г. в гр. София, бул. „Васил Левски“ № 54, ет. 3, продължи работата на комисията, която провери съответствието на участниците с изискванията на възложителя, поставени в обявата и в документацията за участие.

1. Участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД е подал оферта по обособени позиции № 1, 4, 6, 8, 9, 11 и 12.

Комисията разгледа документите, представени от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД и констатира, че участникът е представил всички документи и информация в съответствие с разпоредбите на ЗОП и с поставените от възложителя изисквания и по начина, посочен в обявата за обществената поръчка.

Комисията установи, че участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД отговаря на всички изисквания за изпълнение на поръчката, поставени от възложителя и подробно описани в обявата за обществената поръчка. С оглед на това, комисията допуска офертата на участника „ДИК-МЕДТЕХ“ АД до оценяване и класиране.

2. Участникът ЕТ „Чавдар Андреев-А-А“ е подал оферта по обособена позиция № 2.

Комисията разгледа документите, представени от участника ЕТ „Чавдар Андреев-А-А“ и констатира, че участникът е представил всички документи и информация в съответствие с разпоредбите на ЗОП и с поставените от възложителя изисквания и по начина, посочен в обявата за обществената поръчка, с изключение на следните:

2.1. Участникът е представил Декларация за наличие на обстоятелства за липса на необходимост от документ за разрешение на търговия на едро съгласно ЗМИ, в която е посочено, че не разполага с изисквания от Възложителя валиден документ, позволяващ търговия на едро с медицински изделия по Закона за медицинските изделия. Комисията единодушно реши, че представеният документ не доказва съответствие на участника с условието на Възложителя, посочено в Обявата за обществената поръчка, а именно: „Участникът трябва да разполага с валиден документ (разрешение или друг еквивалентен документ), позволяващ на участника търговия на едно с медицински изделия по Закона за медицинските изделия (за влаганите резервни части).“

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 195 от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие ЕТ „Чавдар Андреев-А-А“, тъй като участникът не отговаря на поставените критерии за подбор и на условията, посочени в обявата за събиране на оферти, а именно: не разполага с валиден документ (разрешение или друг еквивалентен документ), позволяващ търговия на едро с медицински изделия по Закона за медицинските изделия (за влаганите резервни части).

3. Участникът „МЕДИМ“ ООД е подал оферта по обособена позиция № 3.

Комисията разгледа документите, представени от участника „МЕДИМ“ ООД и констатира, че участникът е представил всички документи и информация в съответствие с разпоредбите

на ЗОП и с поставените от възложителя изисквания и по начина, посочен в обявата за обществена поръчка.

Комисията установи, че участникът „МЕДИМ“ ООД отговаря на всички изисквания за изпълнение на поръчката, поставени от възложителя и подробно описани в обявата за обществената поръчка. С оглед на това, комисията допуска офертата на участника „МЕДИМ“ ООД до оценяване и класиране.

4. Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е подал оферта по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 и 13.

Комисията разгледа документите, представени от участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД и констатира, че участникът е представил всички документи и информация в съответствие с разпоредбите на ЗОП и с поставените от възложителя изисквания и по начина, посочен в обявата за обществена поръчка.

Комисията установи, че участникът „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД отговаря на всички изисквания за изпълнение на поръчката, поставени от възложителя и подробно описани в обявата за обществената поръчка. С оглед на това, комисията допуска офертата на участника „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД до оценяване и класиране.

5. Участникът „МДМ-97“ ООД е подал оферта по обособени позиции № 5, 7, 8, 9 и 10.

Комисията разгледа документите, представени от участника „МДМ-97“ ООД и констатира, че участникът е представил всички документи и информация в съответствие с разпоредбите на ЗОП и с поставените от възложителя изисквания и по начина, посочен в обявата за обществена поръчка.

Комисията установи, че участникът „МДМ-97“ ООД отговаря на всички изисквания за изпълнение на поръчката, поставени от възложителя и подробно описани в обявата за обществената поръчка. С оглед на това, комисията допуска офертата на участника „МДМ-97“ ООД до оценяване и класиране.

II. Комисията разгледа и оцени техническите предложения на допуснатите участници по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ (Псоп), съгласно утвърдената методика за оценка, по следната формула:

$СОП_{\text{мин}} \times 40$

„Псоп = ----- , където:

$СОП_{\text{пуч}}$

- ✓ СОП_{мин} е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция;
- ✓ СОП_{пуч} е срокът за отзоваване на повикване, предложен от участника, чиято оферта се оценява по съответната обособена позиция;
- ✓ 40 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Срок за отзоваване на повикване“ (Псоп) в точки.

1. Комисията оцени офертата на участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“, както следва:

1.1. По обособена позиция № 1 участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **35 (тридесет и пет) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложението от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД срок за отзоваване от 35 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 1 и оцени офертата му по следния начин:

35×40

$$\text{Псоп} = \frac{\text{-----}}{35} = 40 \text{ т.}$$

Участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД получава **40 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ **по обособена позиция № 1.**

1.2. По обособена позиция № 4 участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **36 (тридесет и шест) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД срок за отзоваване от 36 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 4 и оцени офертата му по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{36 \times 40}{36} = 40 \text{ т.}$$

Участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД получава **40 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ **по обособена позиция № 4.**

1.3. По обособена позиция № 6 участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **138 (сто тридесет и осем) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД срок за отзоваване от 138 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 6 и оцени офертата му по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{138 \times 40}{138} = 40 \text{ т.}$$

Участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД получава **40 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ **по обособена позиция № 6.**

1.4. По обособена позиция № 8 участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **59 (петдесет и девет) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД срок за отзоваване от 59 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 8 и оцени офертата му по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{59 \times 40}{59} = 40 \text{ т.}$$

Участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД получава **40 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ **по обособена позиция № 8.**

1.5. По обособена позиция № 9 участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **82 (осемдесет и две) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД срок за отзоваване от 82 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 9 и оцени офертата му по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{82 \times 40}{82} = 40 \text{ т.}$$

Участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД получава **40 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ **по обособена позиция № 9.**

1.6. По обособена позиция № 11 участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **16 (шестнадесет) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД срок за отзоваване от 16 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 11 и оцени офертата му по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{16 \times 40}{16} = 40 \text{ т.}$$

Участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД получава **40 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 11.

1.7. По обособена позиция № 12 участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **34 (тридесет и четири) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД срок за отзоваване от 34 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 12 и оцени офертата му по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{34 \times 40}{34} = 40 \text{ т.}$$

Участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД получава **40 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 12.

2. Комисията оцени офертата на участника „МЕДИМ“ ООД по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“, както следва:

2.1. По обособена позиция № 3 участникът „МЕДИМ“ ООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **45 (четиридесет и пет) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „МЕДИМ“ ООД срок за отзоваване от 45 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 3 и оцени офертата му по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{45 \times 40}{45} = 40 \text{ т.}$$

Участникът „МЕДИМ“ ООД получава **40 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 3.

3. Комисията оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“, както следва:

3.1. По обособена позиция № 1 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **39 (тридесет и девет) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД срок за отзоваване от 35 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 1 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{35 \times 40}{39} = 35,90 \text{ т.}$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **35,90 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 1.

3.2. По обособена позиция № 2 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **69 (шестдесет и девет) минути**, считано от заявка. С оглед на обстоятелството, че офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е единствената допусната оферта по обособена позиция № 2, Комисията прие, че предложението от участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД срок за отзоваване от 69 е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 2 и оцени офертата му по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{69 \times 40}{69} = 40 \text{ т.}$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **40 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 2.

3.3. По обособена позиция № 3 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **119 (сто и деветнадесет) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложението от участника „МЕДИМ“ ООД срок за отзоваване от 45 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 3 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{45 \times 40}{119} = 15,13 \text{ т.}$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **15,13 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 3.

3.4. По обособена позиция № 4 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **41 (четиридесет и една) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложението от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД срок за отзоваване от 36 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 4 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{36 \times 40}{41} = 35,12 \text{ т.}$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **35,12 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 4.

3.5. По обособена позиция № 5 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **90 (деветдесет) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложението от участника „МДМ-97“ ООД срок за отзоваване от 75 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 5 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{75 \times 40}{90} = 33,33 \text{ т.}$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **33,33 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 5.

3.6. По обособена позиция № 6 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **143 (сто четиридесет и три) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД срок за отзоваване от 138 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 6 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{138 \times 40}{143} = 38,60 \text{ т.}$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **38,60 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 6.

3.7. По обособена позиция № 7 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **49 (четиридесет и девет) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „МДМ-97“ ООД срок за отзоваване от 30 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 7 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{30 \times 40}{49} = 24,49 \text{ т.}$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **24,49 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 7.

3.8. По обособена позиция № 8 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **65 (шестдесет и пет) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД срок за отзоваване от 59 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 8 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{59 \times 40}{65} = 36,31 \text{ т.}$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **36,31 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 8.

3.9. По обособена позиция № 9 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **88 (осемдесет и осем) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД срок за отзоваване от 82 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 9 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{82 \times 40}{88} = 37,27 \text{ т.}$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **37,27 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 9.

3.10. По обособена позиция № 10 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **145 (сто четиридесет и пет) минути**,

считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „МДМ-97“ ООД срок за отзоваване от 118 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 10 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{118 \times 40}{145} = 32,55 \text{ т.}$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **32,55 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 10.

3.11. По обособена позиция № 11 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **19 (деветнадесет) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД срок за отзоваване от 16 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 11 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{16 \times 40}{19} = 33,68 \text{ т.}$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **33,68 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 11.

3.12. По обособена позиция № 12 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **38 (тридесет и осем) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД срок за отзоваване от 34 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 12 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{34 \times 40}{38} = 35,79 \text{ т.}$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **35,79 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 12.

3.13. По обособена позиция № 13 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **55 (петдесет и пет) минути**, считано от заявка. С оглед на обстоятелството, че офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е единствената допусната оферта по обособена позиция № 13, Комисията прие, че предложеният от участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД срок за отзоваване е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 13 и оцени офертата му по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{55 \times 40}{55} = 40 \text{ т.}$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **40 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 13.

4. Комисията оцени офертата на участника „МДМ-97“ ООД по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“, както следва:

4.1. По обособена позиция № 5 участникът „МДМ-97“ ООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **75 (седемдесет и пет) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „МДМ-97“ ООД срок за отзоваване от 75 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 5 и оцени офертата на участника „МДМ-97“ ООД по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{75 \times 40}{75} = 40 \text{ т.}$$

Участникът „МДМ-97“ ООД получава **40 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 5.

4.2. По обособена позиция № 7 участникът „МДМ-97“ ООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **30 (тридесет) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „МДМ-97“ ООД срок за отзоваване от 30 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 7 и оцени офертата на участника „МДМ-97“ ООД по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{30 \times 40}{30} = 40 \text{ т.}$$

Участникът „МДМ-97“ ООД получава **40 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 7.

4.3. По обособена позиция № 8 участникът „МДМ-97“ ООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **64 (шестдесет и четири) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД срок за отзоваване от 59 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 8 и оцени офертата на участника „МДМ-97“ ООД по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{59 \times 40}{64} = 36,88 \text{ т.}$$

Участникът „МДМ-97“ ООД получава **36,88 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 8.

4.4. По обособена позиция № 9 участникът „МДМ-97“ ООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **105 (сто и пет) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД срок за отзоваване от 82 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 9 и оцени офертата на участника „МДМ-97“ ООД по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{82 \times 40}{105} = 31,24 \text{ т.}$$

Участникът „МДМ-97“ ООД получава **31,24 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 9.

4.5. По обособена позиция № 10 участникът „МДМ-97“ ООД е предложил срок за отзоваване на повиквания на Възложителя от **118 (сто и осемнадесет) минути**, считано от заявка. Комисията прие, че предложеният от участника „МДМ-97“ ООД срок за отзоваване от 118 минути е най-краткият срок за отзоваване на повикване, предложен от участник по обособена позиция № 10 и оцени офертата на участника „МДМ-97“ ООД по следния начин:

$$\text{Псоп} = \frac{118 \times 40}{118} = 40 \text{ т.}$$

Участникът „МДМ-97“ ООД получава **40 точки** по показателя „Срок за отзоваване на повиквания“ по обособена позиция № 10.

III. Комисията разгледа и оцени ценовите предложения на допуснатите участници по показателя „Цена“ (Пц), съгласно утвърдената методика за оценка, по следната формула:

$$\text{Цмин} \times 60$$

„Пц = ----- , където:

$$\text{Цуч}$$

- ✓ Цмин е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник;
- ✓ Цуч е общата цена за изпълнение на поръчката, предложена от участника, чиято оферта се оценява;
- ✓ 60 е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Цена“ (Пц) в точки.

1. Комисията оцени офертата на участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД по показателя „Цена“, както следва:

1.1. По обособена позиция № 1 участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **2890 (две хиляди осемстотин и деветдесет) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 2890 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 1 и оцени офертата му по следния начин:

$$2890 \times 60$$

$$\text{Пц} = \frac{\quad}{\quad} = 60 \text{ т.}$$

$$2890$$

Участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД получава **60 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 1.

1.2. По обособена позиция № 4 участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **2090 (две хиляди и деветдесет) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 2090 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 4 и оцени офертата му по следния начин:

$$2090 \times 60$$

$$\text{Пц} = \frac{\quad}{\quad} = 60 \text{ т.}$$

$$2090$$

Участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД получава **60 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 4.

1.3. По обособена позиция № 6 участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **1890 (хиляда осемстотин и деветдесет) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 1890 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 6 и оцени офертата му по следния начин:

$$1890 \times 60$$

$$\text{Пц} = \frac{\text{-----}}{1890} = 60 \text{ т.}$$

Участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД получава **60 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 6.

1.4. По обособена позиция № 8 участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **1719 (хиляда седемстотин и деветнадесет) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 1719 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 8 и оцени офертата му по следния начин:

$$1719 \times 60$$

$$\text{Пц} = \frac{\text{-----}}{1719} = 60 \text{ т.}$$

Участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД получава **60 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 8.

1.5. По обособена позиция № 9 участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **2153 (две хиляди сто петдесет и три) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 2153 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 9 и оцени офертата му по следния начин:

$$2153 \times 60$$

$$\text{Пц} = \frac{\text{-----}}{2153} = 60 \text{ т.}$$

Участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД получава **60 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 9.

1.6. По обособена позиция № 11 участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **2387 (две хиляди триста осемдесет и седем) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 2387 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 11 и оцени офертата му по следния начин:

$$2387 \times 60$$

$$\text{Пц} = \frac{\text{-----}}{2387} = 60 \text{ т.}$$

Участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД получава **60 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 11.

1.7. По обособена позиция № 12 участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **2519 (две хиляди петстотин и деветнадесет) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 2519 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 12 и оцени офертата му по следния начин:

$$2519 \times 60$$

$$\text{Пц} = \frac{\text{-----}}{\text{-----}} = 60 \text{ т.}$$

Участникът „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД получава **60 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 12.

2. Комисията оцени офертата на участника „МЕДИМ“ ООД по показателя „Цена“, както следва:

2.1. По обособена позиция № 3 участникът „МЕДИМ“ ООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **3600 (три хиляди и шестстотин) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 3396 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 3 и оцени офертата на участника „МЕДИМ“ ООД по следния начин:

$$3396 \times 60$$

$$\text{Пц} = \frac{\text{-----}}{3600} = 56,60 \text{ т.}$$

$$3600$$

Участникът „МЕДИМ“ ООД получава **56,60 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 3.

3. Комисията оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по показателя „Цена“, както следва:

3.1. По обособена позиция № 1 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **3156 (три хиляди сто петдесет и шест) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 2890 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 1 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

$$2890 \times 60$$

$$\text{Пц} = \frac{\text{-----}}{3156} = 54,94 \text{ т.}$$

$$3156$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ООД получава **54,94 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 1.

3.2. По обособена позиция № 2 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **3048 (три хиляди четиридесет и осем) лева без ДДС** за целия срок на договора. С оглед на обстоятелството, че офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е единствената допусната оферта по обособена позиция № 2, Комисията прие, че предложената от участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 3048 лв. е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 2 и оцени офертата му по следния начин:

$$3048 \times 60$$

$$\text{Пц} = \frac{\text{-----}}{3048} = 60 \text{ т.}$$

$$3048$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **60 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 2.

3.3. По обособена позиция № 3 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **3396 (три хиляди триста деветдесет и шест) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 3396 лв. без ДДС е най-ниската

обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 3 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

3396 x 60

Пц = ----- = 60 т.

3396

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **60 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 3.

3.4. По обособена позиция № 4 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **2460 (две хиляди четиристотин и шестдесет) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 2090 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 4 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

2090 x 60

Пц = ----- = 50,98 т.

2460

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **50,98 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 4.

3.5. По обособена позиция № 5 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **2640 (две хиляди шестстотин и четиридесет) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „МДМ-97“ ООД обща цена за изпълнение на поръчката от 2499 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 5 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

2499 x 60

Пц = ----- = 56,80 т.

2640

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **56,80 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 5.

3.6. По обособена позиция № 6 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **2040 (две хиляди и четиридесет) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 1890 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 6 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

1890 x 60

Пц = ----- = 55,59 т.

2040

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **55,59 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 6.

3.7. По обособена позиция № 7 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **1740 (хиляда седемстотин и четиридесет) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „МДМ-97“ ООД

обща цена за изпълнение на поръчката от 1620 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 7 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин::

$$\text{Пц} = \frac{1620 \times 60}{1740} = 55,86 \text{ т.}$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **55,86 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 7.

3.8. По обособена позиция № 8 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **1800 (хиляда и осемстотин) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 1719 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 8 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

$$\text{Пц} = \frac{1719 \times 60}{1800} = 57,30 \text{ т.}$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **57,30 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 8.

3.9. По обособена позиция № 9 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **2400 (две хиляди и четиристотин) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 2153 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 9 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

$$\text{Пц} = \frac{2153 \times 60}{2400} = 53,83 \text{ т.}$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **53,83 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 9.

3.10. По обособена позиция № 10 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **3180 (три хиляди сто и осемдесет) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „МДМ-97“ ООД обща цена за изпълнение на поръчката от 2976 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 10 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин::

$$\text{Пц} = \frac{2976 \times 60}{3180} = 56,15 \text{ т.}$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **56,15 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 10.

3.11. По обособена позиция № 11 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **2640 (две хиляди шестстотин и четиридесет) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „ДИК-

МЕДТЕХ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 2387 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 11 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

$$2387 \times 60$$

$$\text{Пц} = \frac{\text{-----}}{2640} = 54,25 \text{ т.}$$

$$2640$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **54,25 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 11.

3.12. По обособена позиция № 12 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **2820 (две хиляди осемстотин и двадесет) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 2519 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 12 и оцени офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД по следния начин:

$$2519 \times 60$$

$$\text{Пц} = \frac{\text{-----}}{2820} = 53,60 \text{ т.}$$

$$2820$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **53,60 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 12.

3.13. По обособена позиция № 13 участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **3420 (три хиляди четиристотин и двадесет) лева без ДДС** за целия срок на договора. С оглед на обстоятелството, че офертата на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД е единствената допусната оферта по обособена позиция № 13, Комисията прие, че предложената от участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 13 и оцени офертата му по следния начин:

$$3420 \times 60$$

$$\text{Пц} = \frac{\text{-----}}{3420} = 60 \text{ т.}$$

$$3420$$

Участникът „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД получава **60 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 13.

4. Комисията оцени офертата на участника „МДМ-97“ ООД по показателя „Цена“, както следва:

4.1. По обособена позиция № 5 участникът „МДМ-97“ ООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **2499 (две хиляди четиристотин деветдесет и девет) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „МДМ-97“ ООД обща цена за изпълнение на поръчката от 2499 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 5 и оцени офертата на участника МДМ-97“ ООД по следния начин:

$$2499 \times 60$$

$$\text{Пц} = \frac{\text{-----}}{2499} = 60 \text{ т.}$$

$$2499$$

Участникът „МДМ-97“ ООД получава **60 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 5.

4.2. По обособена позиция № 7 участникът „МДМ-97“ ООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **1620 (хиляда шестстотин и двадесет) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „МДМ-97“ ООД обща цена за изпълнение на поръчката от 1620 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 7 и оцени офертата на участника МДМ-97“ ООД по следния начин:

$$1620 \times 60$$

$$\text{Пц} = \frac{\quad}{1620} = 60 \text{ т.}$$

$$1620$$

Участникът „МДМ-97“ ООД получава **60 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 7.

4.3. По обособена позиция № 8 участникът „МДМ-97“ ООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **1740 (хиляда седемстотин и четиридесет) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 1719 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 8 и оцени офертата на участника МДМ-97“ ООД по следния начин:

$$1719 \times 60$$

$$\text{Пц} = \frac{\quad}{1740} = 59,28 \text{ т.}$$

$$1740$$

Участникът „МДМ-97“ ООД получава **59,28 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 8.

4.4. По обособена позиция № 9 участникът „МДМ-97“ ООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **2184 (две хиляди сто осемдесет и четири) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката от 2153 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 9 и оцени офертата на участника МДМ-97“ ООД по следния начин:

$$2153 \times 60$$

$$\text{Пц} = \frac{\quad}{2184} = 59,15 \text{ т.}$$

$$2184$$

Участникът „МДМ-97“ ООД получава **59,15 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 9.

4.5. По обособена позиция № 10 участникът „МДМ-97“ ООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **2976 (две хиляди деветстотин седемдесет и шест) лева без ДДС** за целия срок на договора. Комисията прие, че предложената от участника „МДМ-97“ ООД обща цена за изпълнение на поръчката от 2976 лв. без ДДС е най-ниската обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник по обособена позиция № 10 и оцени офертата на участника МДМ-97“ ООД по следния начин:

$$2976 \times 60$$

$$\text{Пц} = \frac{\quad}{2976} = 60 \text{ т.}$$

$$2976$$

Участникът „МДМ-97“ ООД получава **60 точки** по показателя „Цена“ по обособена позиция № 10.

IV. Комисията изчисли комплексните оценки (КОО) на допуснатите участници съгласно утвърдената методика за оценка по следната формула:

$КОО = Пц + Псоп$, където:

✓ Пц е оценката на офертата по Показателя „Цена“ по съответната обособена позиция;

✓ Псоп е оценката на офертата по Показателя „Срок за отзоваване на повикване“ по съответната обособена позиция.

Комисията изчисли комплексната оценка на участника „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД както следва:

1.1. По обособена позиция № 1:

$$КОО = 60 + 40 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

1.2. По обособена позиция № 4:

$$КОО = 60 + 40 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

1.3. По обособена позиция № 6:

$$КОО = 60 + 40 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

1.4. По обособена позиция № 8:

$$КОО = 60 + 40 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

1.5. По обособена позиция № 9:

$$КОО = 60 + 40 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

1.6. По обособена позиция № 11:

$$КОО = 60 + 40 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

1.7. По обособена позиция № 12:

$$КОО = 60 + 40 = \mathbf{100 \text{ точки.}}$$

2. Комисията изчисли комплексната оценка на участника „МЕДИМ“ ООД както следва:

2.1. По обособена позиция № 3:

$$КОО = 56,60 + 40 = \mathbf{96,60 \text{ точки}}$$

3. Комисията изчисли комплексната оценка на участника „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД както следва:

3.1. По обособена позиция № 1:

$$КОО = 54,94 + 35,90 = \mathbf{90,84 \text{ точки}}$$

3.2. По обособена позиция № 2:

$$КОО = 60 + 40 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

3.3. По обособена позиция № 3:

$$КОО = 60 + 15,13 = \mathbf{75,13 \text{ точки}}$$

3.4. По обособена позиция № 4:

$$КОО = 50,98 + 35,12 = \mathbf{86,10 \text{ точки}}$$

3.5. По обособена позиция № 5:

$$\text{КОО} = 56,80 + 33,33 = \mathbf{90,13 \text{ точки}}$$

3.6. По обособена позиция № 6:

$$\text{КОО} = 55,59 + 38,60 = \mathbf{94,19 \text{ точки}}$$

3.7. По обособена позиция № 7:

$$\text{КОО} = 55,86 + 24,49 = \mathbf{80,35 \text{ точки}}$$

3.8. По обособена позиция № 8:

$$\text{КОО} = 57,30 + 36,31 = \mathbf{93,61 \text{ точки}}$$

3.9. По обособена позиция № 9:

$$\text{КОО} = 53,83 + 37,27 = \mathbf{91,10 \text{ точки}}$$

3.10. По обособена позиция № 10:

$$\text{КОО} = 56,15 + 32,55 = \mathbf{88,70 \text{ точки}}$$

3.11. По обособена позиция № 11:

$$\text{КОО} = 54,25 + 33,68 = \mathbf{87,93 \text{ точки}}$$

3.12. По обособена позиция № 12:

$$\text{КОО} = 53,60 + 35,79 = \mathbf{89,39 \text{ точки}}$$

3.13. По обособена позиция № 13:

$$\text{КОО} = 60 + 40 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

4. Комисията изчисли комплексната оценка на участника „МДМ-97“ ООД както следва:

4.1. По обособена позиция № 5:

$$\text{КОО} = 60 + 40 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

4.2. По обособена позиция № 7:

$$\text{КОО} = 60 + 40 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

4.3. По обособена позиция № 8:

$$\text{КОО} = 59,28 + 36,88 = \mathbf{96,16 \text{ точки}}$$

4.4. По обособена позиция № 9:

$$\text{КОО} = 59,15 + 31,24 = \mathbf{90,39 \text{ точки}}$$

4.5. По обособена позиция № 10:

$$\text{КОО} = 60 + 40 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

V. Комисията класира участниците съобразно съответствието им с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

1. По обособена позиция № 1:

Първо място: „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД с комплексна оценка **100** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

Второ място: „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД с комплексна оценка **90,84** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

1. По обособена позиция № 2:

Първо място: „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД с комплексна оценка **100** точки, съгласно утвърдената методика за оценка

2. По обособена позиция № 3:

Първо място: „МЕДИМ“ ООД с комплексна оценка **96,60** точки, съгласно утвърдената методика за оценка

Второ място: „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД с комплексна оценка **75,13** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

4. По обособена позиция № 4:

Първо място: „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД с комплексна оценка **100** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

Второ място: „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД с комплексна оценка **86,10** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

5. По обособена позиция № 5:

Първо място: „МДМ-97“ ООД с комплексна оценка **100** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

Второ място: „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД с комплексна оценка **90,13** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

6. По обособена позиция № 6:

Първо място: „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД с комплексна оценка **100** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

Второ място: „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД с комплексна оценка **94,19** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

7. По обособена позиция № 7:

Първо място: „МДМ-97“ ООД с комплексна оценка **100** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

Второ място: „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД с комплексна оценка **80,35** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

8. По обособена позиция № 8:

Първо място: „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД с комплексна оценка **100** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

Второ място: „МДМ-97“ ЕООД с комплексна оценка **96,16** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

Трето място: „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД с комплексна оценка **93,61** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

9. По обособена позиция № 9:

Първо място: „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД с комплексна оценка **100** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

Второ място: „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД с комплексна оценка **91,10** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

Трето място: „МДМ-97“ ООД с комплексна оценка **90,39** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

10. По обособена позиция № 10:

Първо място: „МДМ-97“ ООД с комплексна оценка **100** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

Второ място: „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД с комплексна оценка **88,70** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

11. По обособена позиция № 11:

Първо място: „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД с комплексна оценка 100 точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

Второ място: „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД с комплексна оценка **87,93** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

12. По обособена позиция № 12:

Първо място: „ДИК-МЕДТЕХ“ ЕООД с комплексна оценка 100 точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

Второ място: „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД с комплексна оценка **89,39** точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

13. По обособена позиция № 13:

Първо място: „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ“ ЕООД с комплексна оценка 100 точки, съгласно утвърдената методика за оценка;

Работата на комисията приключи на 12.07.2017 г. в 15:40 часа.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класираните на първо място участници по обособени позиции, както е посочено по-горе.

Настоящият протокол е съставен на 12.07.2017 г. в един екземпляр, който е неразделна част от цялата документация. Протоколът ще бъде представен на възложителя за утвърждаване.

КОМИСИЯ:

Председател: /д-р Пламен Пелтешки/

Членове: /инж. Роман Райчев/

..... /мл. адв. Елиза Джонева/